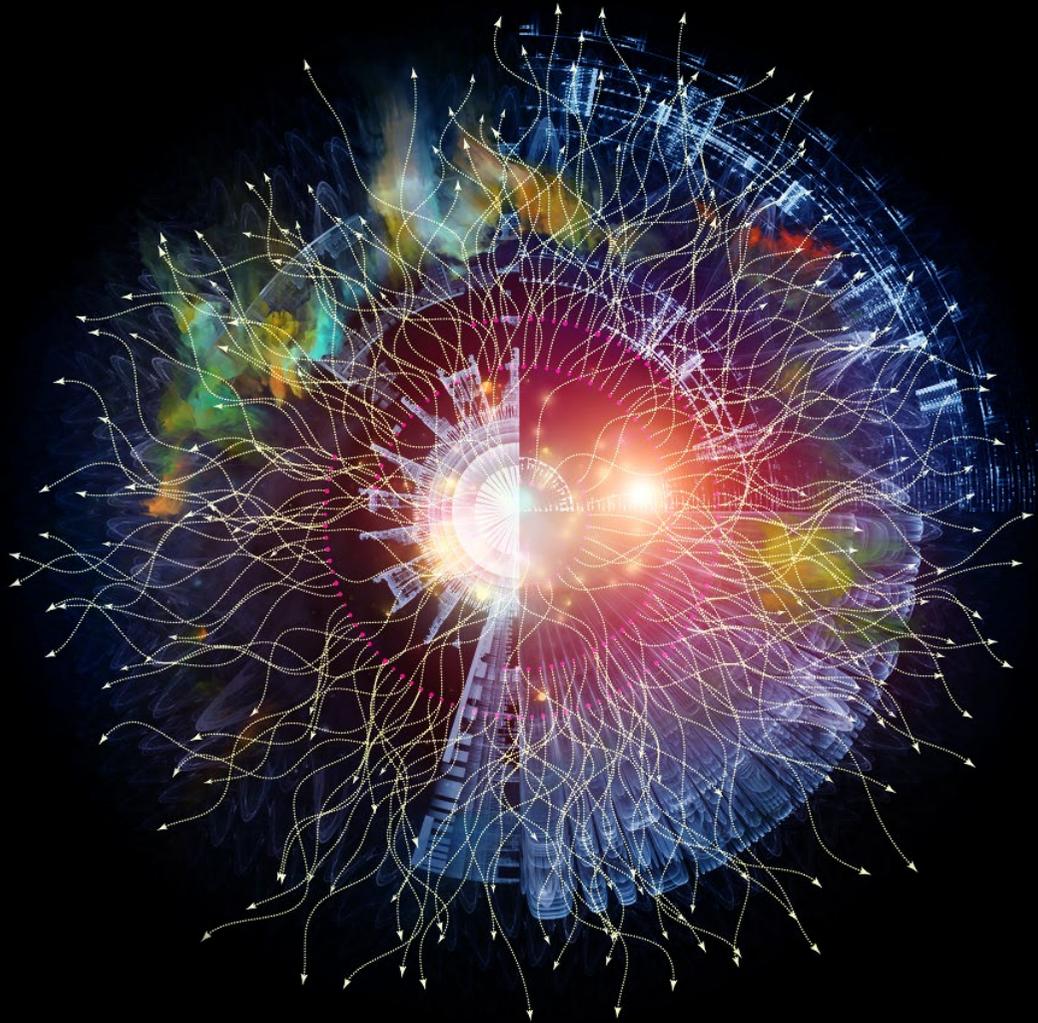


Deloitte.



Indicador de Ambiente de Negocios (ADN)

Enero, 2021

D.Econosignal



Indicador de Ambiente de Negocios – ADN –



Introducción

El ambiente de negocios determina las condiciones en las que las actividades empresariales de un país o región se desenvuelven. Las actividades de gobierno, a través de sus instituciones, establecen y regulan los lineamientos bajo los que se desarrolla este ambiente de negocios. Es por ello que, un buen diseño de las reglas gubernamentales es fundamental para se conviertan en alicientes para el desarrollo empresarial (p.ej. cuando los requerimientos para abrir una empresa son accesibles a cualquier agente); de lo contrario, se podrían convertir en un cuello de botella que incentivaría prácticas para eludir su cumplimiento.

El proyecto *Doing Business* elaborado por el Banco Mundial se encargaba de evaluar el ambiente de negocios a nivel regional en México. Sin embargo, desde 2016, no se ha actualizado el indicador y no existe otro indicador similar que mida este aspecto de las entidades federativas del país. Es por esto que surge el Indicador de Ambiente de Negocios (ADN).

D.Econosignal presenta la Segunda Edición del Indicador ADN, que evalúa la disponibilidad y eficiencia de las regulaciones y servicios públicos de los gobiernos estatales, enfocado específicamente en las actividades que son de su competencia.

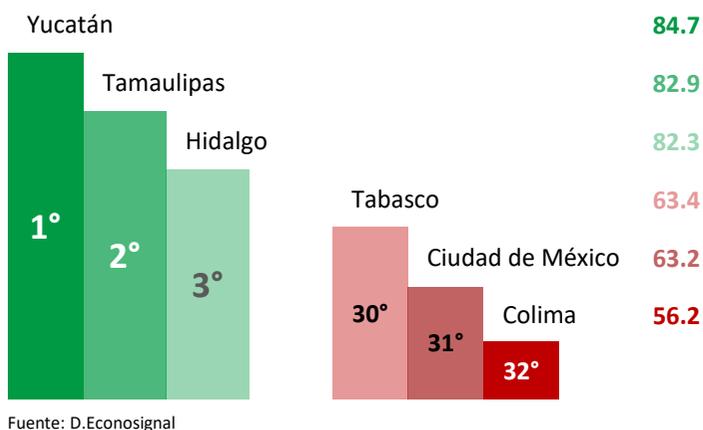
Resumen

En esta edición del Indicador ADN, se analizan el ambiente de negocios de las 32 entidades federativas con base en **16 variables**¹, las cuales se agrupan en **cuatro factores** relacionados con: *i)* el uso de tecnologías de la información en las actividades de los gobiernos locales; *ii)* la capacidad para resolver conflictos mercantiles; *iii)* la existencia de normas y acciones para la mejora en la regulación de las actividades económicas; y *iv)* la percepción de la ciudadanía en materia de corrupción e inseguridad.

Para calcular el indicador, se transformaron todas las **variables a una escala en el rango de 0** (peor calificación) a **100** (mejor calificación) a fin de homologarlas, y luego **se promedian todas ellas**. Para más información acerca del método de cálculo, ver la [metodología](#).

Principales resultados: Indicador ADN 2020

Primeros y últimos lugares en el ranking



En la **1a posición** se encuentra **Yucatán**, subiendo un lugar respecto a 2019, gracias a un impulso en la mejora regulatoria, ya que progresó en la atención en trámites. El estado mantiene una alta disponibilidad de tecnologías para realizar transacciones y para brindar información sobre los servicios que ofrece el gobierno local (pago de impuestos, apertura de empresas, permisos de construcción, etc.). No obstante, tuvo un retroceso en su calificación, debido a un aumento en la incidencia de la corrupción dentro de la población, elemento que en la edición previa fue uno de los mejor evaluados. Por otro lado, su principal área de oportunidad se encuentra en el fortalecimiento de las instancias para resolver conflictos entre empresas (para mayor detalle ver página 5).

¹ Las variables utilizadas en esta metodología fueron consideradas las más apropiadas para medir el ambiente de negocios de las entidades federativas, de acuerdo a la disponibilidad de información, su representatividad estatal, solidez estadística, pertinencia y continuidad en el tiempo. Esto no implica que no existan otros aspectos importantes para medir el ambiente de negocios en México.

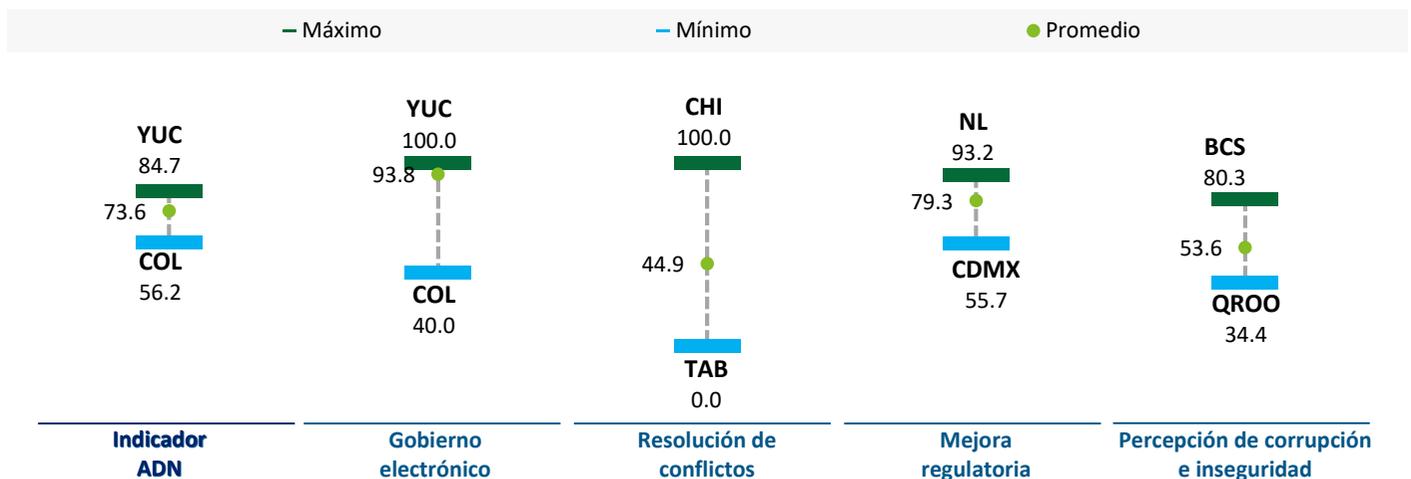
Indicador de Ambiente de Negocios – ADN –



Tamaulipas se encuentra en la **2ª posición**, lo que significó una mejora de 14 lugares. Este avance está explicado en gran medida, porque se instauró el sistema informático para el pago de impuestos, con lo que el gobierno cuenta con todas las herramientas electrónicas para ofrecer servicios a las empresas, y que se evalúan en este indicador; asimismo, hay una mejora en la percepción de corrupción e inseguridad, destacando la reducción de los homicidios (tasa por cada 100 mil habitantes). Por otro lado, su principal obstáculo proviene de la baja eficiencia en la resolución de conflictos.

La **3ª entidad** con el ambiente más propicio para las empresas es **Hidalgo**, mejorando 6 posiciones respecto al 2019. Lo anterior debido a un progreso en materia de mejora regulatoria, ya que cuenta con un bajo número de legislaciones aplicables a las actividades económicas y con pocas instancias encargadas de revisar y proponer mejoras a la regulación local, haciéndola más eficiente. Además, el estado dispone de las tecnologías de la información para proporcionar atención en los diferentes servicios que requieren las empresas para abrir y operar. Sin embargo, se registró un deterioro en la percepción de corrupción e inseguridad, así como en la resolución de conflictos mercantiles.

Evaluación en el Indicador ADN 2020 y sus factores (calificación)



Fuente: D.Econosignal

En el extremo contrario del ranking, se encuentra **Tabasco**, que tuvo una caída de 4 lugares en el ranking, la cual se explica porque dejó de operar la aplicación informática de apertura rápida de empresas, reduciendo la eficiencia del gobierno electrónico. Asimismo, la mejora regulatoria mermó sus condiciones, ya que se presentaron mayores inconvenientes en la realización de trámites, aun cuando mejoró la percepción de corrupción y seguridad en el estado (presenta una reducción significativa en su tasa de incidencia de la corrupción).

En la **posición 31** se encuentra **Ciudad de México**, manteniéndose en la misma posición respecto a la versión 2019, aunque su calificación descendió (-3.8 puntos). Cabe resaltar, que tuvo caída en tres de los cuatro factores, entre los que sobresalen la reducción en los niveles de resolución de conflictos mercantiles y de mejora regulatoria, especialmente en el incremento de las dificultades y tiempos para la realización de trámites. Sólo registró avances en el gobierno electrónico, debido a que incorporó a sus sistemas de tecnología de la información las compras de gobierno.

Estados con mayor cambio en su ranking

Dif. vs 2019	Ranking	Calificación
Campeche	↑ 18	↑ 9.6
Zacatecas	↑ 14	↑ 7.3
Tamaulipas	↑ 14	↑ 8.2
México	↓ -13	↓ -8.0
Aguascalientes	↓ -14	↓ -8.5
Colima	↓ -19	↓ -19.1

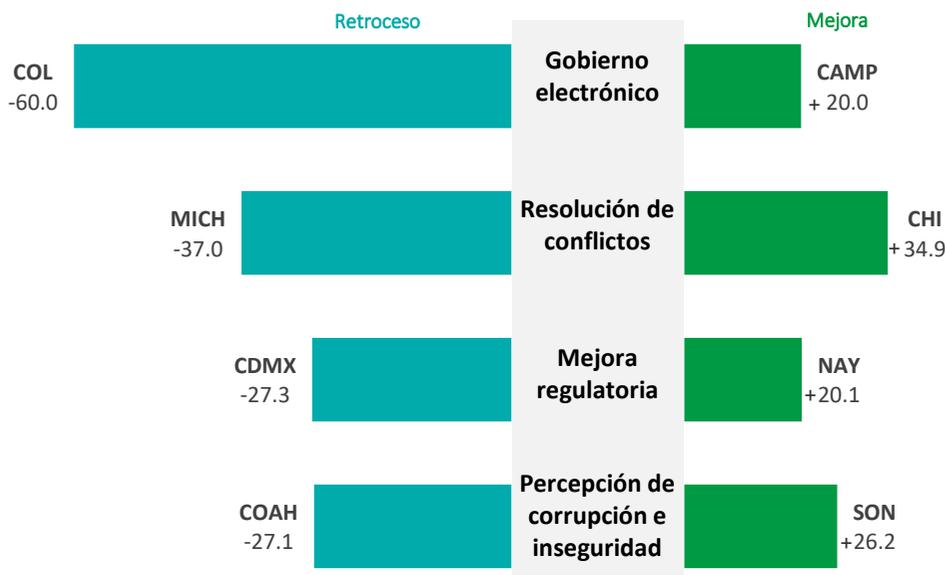
Fuente: D.Econosignal

Indicador de Ambiente de Negocios – ADN –



Finalmente, **Colima** se ubica como la entidad federativa con las condiciones menos propicias para el funcionamiento de las empresas, al posicionarse en el **lugar 32**. El estado retrocedió 19 lugares, la mayor caída en el ranking general. Esto es explicado por la reducción de sistemas informáticos a través de los cuales se ofrecen los servicios de gobierno, funcionado únicamente el sistema de apertura de empresas y el de pago de impuestos. Además, se presentó un incremento en la inseguridad (mayor número de homicidios) y una reducción en la eficacia de resolución de conflictos mercantiles.

Entidades federativas con mayor cambio en la calificación de los factores del Indicador ADN 2020



Fuente: D.Econosignal

Por otra parte, **Campeche es el estado con mayor avance en el ranking**, pasando del lugar 23 al 5 (+18). Este impulso en el ambiente de negocios es explicado por un aumento en el número disponible de las aplicaciones tecnológicas para apoyar a las empresas en la realización de trámites y obtención de información, ya que se puso en operación el sistema de apertura rápida de empresas, así como por una reducción de la corrupción y mayor seguridad para las empresas. Le sigue **Zacatecas, que mejoró 14 posiciones al ubicarse en el 7º lugar**. Este avance fue gracias al progreso en la evaluación de percepción de corrupción y seguridad, y una reducción en los inconvenientes presentados en la realización de trámites.

Estado de México, Aguascalientes y Colima son las entidades con una mayor caída en el ranking general. El primero de ellos, empeoró en tres de los cuatro factores del indicador, resultado principalmente de un incremento de la corrupción y de la inseguridad (homicidios por cada 100 mil habitantes). Por su parte, Aguascalientes pasó de la posición 7 a la 21 (-14), debido a la caída en casi todos sus componentes (excepto gobierno electrónico que se mantuvo igual); entre las que destaca una peor resolución de conflictos mercantiles y la merma de la percepción de corrupción e inseguridad.

Indicador de Ambiente de Negocios – ADN –



Resultados del Indicador ADN

Posición	Entidad federativa	Calificación ADN	Diferencia con 2019		Gobierno electrónico	Resolución de conflictos	Mejora regulatoria	Percepción de corrupción e inseguridad
			Posición	Calificación				
1	Yucatán	84.7	1 ▲	-2.0 ▼	100.0	62.6 ▼	81.1 ▲	77.3 ▼
2	Tamaulipas	82.9	14 ▲	8.2 ▲	100.0	56.4 ▼	80.3 ▼	73.8 ▲
3	Hidalgo	82.3	6 ▲	4.3 ▲	100.0	33.7 ▲	88.4 ▲	68.3 ▼
4	Chihuahua	82.0	11 ▲	7.1 ▲	100.0	100.0 ▲	92.4 ▲	49.9 ▲
5	Campeche	80.7	18 ▲	9.6 ▲	100.0	68.7 ▼	81.4 ▲	63.1 ▲
6	Querétaro	79.2	12 ▲	5.0 ▲	100.0	3.8 ▼	86.2 ▲	66.5 ▼
7	Zacatecas	78.7	14 ▲	7.3 ▲	80.0	59.0 ▼	91.6 ▲	68.6 ▲
8	Durango	78.5	-2 ▼	-2.4 ▼	100.0	45.6 ▼	89.0 ▲	53.1 ▼
9	Chiapas	77.6	11 ▲	5.7 ▲	100.0	88.7 ▼	69.5 ▼	61.2 ▲
10	Guanajuato	77.5	-7 ▼	-6.8 ▼	100.0	72.7 ▼	90.0 ▼	43.4 ▼
11	Nayarit	77.4	14 ▲	7.1 ▲	100.0	33.3 ▼	75.5 ▲	65.5 ▲
12	Coahuila	76.8	-11 ▼	-12.1 ▼	100.0	47.0 ▼	78.2 ▼	58.2 ▼
13	Nuevo León	76.6	-9 ▼	-6.3 ▼	80.0	24.7 ▼	93.2 ▼	66.9 ▲
14	Sinaloa	76.3	-2 ▼	0.9 ▲	100.0	70.5 ▼	76.0 ▲	54.0 ▲
15	Tlaxcala	76.2	-7 ▼	-4.0 ▼	100.0	54.6 ▼	75.6 ▼	57.4 ▼
16	Baja California	75.9	8 ▲	5.2 ▲	100.0	35.5 ▼	90.3 ▼	45.5 ▲
17	Veracruz	73.7	-7 ▼	-3.3 ▼	100.0	49.2 ▼	73.4 ▲	52.7 ▼
18	México	73.2	-13 ▼	-8.0 ▼	100.0	60.4 ▼	83.1 ▼	39.0 ▼
19	Baja California Sur	72.8	-8 ▼	-3.8 ▼	60.0	35.1 ▼	85.8 ▼	80.3 ▲
20	Sonora	72.8	8 ▲	3.9 ▲	80.0	47.7 ▼	89.1 ▲	54.3 ▲
21	Aguascalientes	72.1	-14 ▼	-8.5 ▼	100.0	51.8 ▼	73.0 ▼	47.3 ▼
22	Puebla	70.0	-8 ▼	-5.0 ▼	100.0	47.9 ▲	75.4 ▼	39.1 ▼
23	Oaxaca	69.7	-1 ▼	-1.5 ▼	80.0	76.2 ▼	71.6 ▼	56.1 ▲
24	Michoacán	69.5	-5 ▼	-3.5 ▼	100.0	35.1 ▼	77.1 ▲	38.5 ▼
25	Morelos	69.2	4 ▲	1.0 ▲	100.0	22.8 ▲	80.5 ▲	36.3 ▼
26	Guerrero	68.2	1 ▲	-1.2 ▼	100.0	30.8 ▼	77.3 ▼	34.6 ▼
27	Quintana Roo	66.9	5 ▲	2.8 ▲	100.0	26.2 ▼	74.6 ▼	34.4 ▼
28	Jalisco	66.8	-11 ▼	-7.5 ▼	100.0	22.5 ▼	63.3 ▼	46.0 ▼
29	San Luis Potosí	65.5	1 ▲	-1.9 ▼	100.0	17.6 ▼	60.7 ▼	45.3 ▼
30	Tabasco	63.4	-4 ▼	-6.1 ▼	80.0	0.0	75.4 ▼	47.6 ▲
31	Ciudad de México	63.2	0	-3.8 ▼	100.0	18.5 ▼	55.7 ▼	42.8 ▼
32	Colima	56.2	-19 ▼	-19.1 ▼	40.0	38.9 ▼	83.2 ▲	49.1 ▼

Metodología

El indicador ADN de D.Econosignal examina el ambiente de negocios a través de 4 factores, asociados con la capacidad de los gobiernos estatales para propiciar un buen ambiente de negocios:



A partir de estos 4 factores, se seleccionaron las variables que permitieran evaluar a cada entidad federativa en estas áreas, considerando únicamente información obtenida a través de métodos con solidez estadística (“datos duros”), con información disponible para los 32 estados, con representatividad estatal, pertinencia y continuidad en el tiempo.

Por la naturaleza de las variables (ver anexo), es necesario transformar su valor original a una nueva escala homologada, tomando en cuenta el aporte que tienen para generar un ambiente de negocios más propicio, empleando el siguiente método:

Variable ejemplo	Sentido ideal	Estandarización	Resultado
Sistema transaccional para el pago de impuestos	más es mejor	$X_i = \left(\frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}} \right) * 100$	100: entidad con el mayor valor 0: entidad con el menor valor
Porcentaje de trámites en los que la población declara inconvenientes	menos es mejor	$X_i = \left(\frac{x_i - x_{max}}{x_{max} - x_{min}} \right) * 100$	100: entidad con el menor valor 0: entidad con el mayor valor

x_{min} = estado con el menor valor
 x_{max} = estado con el mayor valor
 X_i = variable a transformar

Con el valor de las 16 variables del indicador ADN expresado en una escala de 0 (estado con peor evaluación) a 100 (estado con la mejor evaluación), se obtuvo un promedio simple, ya que no existe consenso que permita determinar que alguna de las variables consideradas tenga mayor relevancia para propiciar un mejor ambiente de negocios que las otras.

El resultado es tomado como la evaluación final de cada estado sobre su ambiente de negocios. Con base en ello, se obtiene la posición de cada entidad federativa para comparar la existencia de condiciones propicias para el desarrollo de la actividad empresarial.



Anexo 1. Descripción de las variables

Variable	Descripción	Fuente	Sentido ideal de la variable	Año*
Gobierno electrónico				
Sistema de apertura rápida de empresas (SARE)	Disponibilidad de sistema informático que permita la apertura rápida de empresas (con información y transacciones que puedan realizarse en línea)	Observatorio Nacional de Mejora Regulatoria (ONMR)	Más es mejor	2019
Sistema transaccional para el pago de impuestos	Disponibilidad de aplicaciones estatales y/o municipales para el pago de impuestos a través de internet	Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)	Más es mejor	2018
Sistema informativo para obtener permisos de construcción	Disponibilidad de páginas de internet estatales y/o municipales con información del procedimiento y requisitos para obtener un permiso de construcción	INEGI	Más es mejor	2018
Sistema para obtener licencia de funcionamiento	Disponibilidad de aplicaciones estatales y/o municipales para obtener la licencia de funcionamiento	INEGI	Más es mejor	2018
Sistema para compras de gobierno	Disponibilidad de aplicaciones estatales y/o municipales para participar en los diferentes esquemas de adquisiciones del gobierno estatal	INEGI	Más es mejor	2018
Resolución de conflictos				
Expedientes concluidos como porcentaje de expedientes abiertos	Expedientes en materia mercantil concluidos como proporción de aquellos que permanecen abiertos (medida de eficacia). El porcentaje puede ser mayor a 100. Se utiliza un promedio móvil de 3 años	INEGI	Más es mejor	2018
Mejora regulatoria				
Promulgación de Ley de Mejora Regulatoria Estatal	Disponibilidad de Ley vigente que impulse la disminución y revisión de la regulación y trámites que son competencia del gobierno estatal	ONMR	Más es mejor	2019
Establecimiento de Consejo Estatal de Mejora Regulatoria	Disponibilidad de órgano colegiado conformado por actores de diferentes sectores con el objetivo de promover acciones para la mejora regulatoria	ONMR	Más es mejor	2019
Porcentaje de trámites en los que la población declara inconvenientes	Personas que declararon tener inconvenientes en trámites con el gobierno estatal, como porcentaje del total de personas que realizaron trámites	INEGI	Menos es mejor	2019
Regulación estatal de las actividades económicas	Número de disposiciones normativas estatales que regulan alguna actividad económica	INEGI	Menos es mejor	2018
Tiempo promedio invertido en la realización de trámites	Tiempo promedio invertido de la población en la realización de trámites, pagos y servicios que se realizan al menos una vez al año (alta frecuencia)	INEGI	Menos es mejor	2019

Fuente: D.Econosignal.

*La información presentada corresponde al último dato disponible, la cual se actualizará en la siguiente versión del indicador.



Anexo 1. Descripción de las variables

Variable	Descripción	Fuente	Sentido ideal de la variable	Año*
Percepción de corrupción y seguridad				
Tasa de incidencia de la corrupción	Personas que declaran que existió corrupción con algún servidor público al realizar algún trámite, por cada 100 mil habitantes	INEGI	Menos es mejor	2019
Porcentaje de la población con percepción de la corrupción en trámites del gobierno estatal	Personas que percibieron actos de corrupción al realizar un trámite, como porcentaje de personas que realizaron algún trámite	INEGI	Menos es mejor	2019
Tasa de homicidio por cada 100 mil habitantes	Número de homicidios cometidos por cada 100 mil habitantes de zonas urbanas	INEGI / Consejo Nacional de Población (CONAPO)	Menos es mejor	2019
Tasa de prevalencia delictiva por cada diez mil unidades económicas	Delitos denunciados por cada 10 mil unidades económicas	INEGI	Menos es mejor	2019
Porcentaje de las unidades económicas que perciben como inseguro al estado	Unidades económicas con sensación de inseguridad en la entidad federativa donde se ubican respecto al total	INEGI	Menos es mejor	2020

Fuente: D.Econosignal.

*La información presentada corresponde al último dato disponible, la cual se actualizará en la siguiente versión del indicador.



Anexo 2. Variables consideradas en el indicador ADN

Factor	Gobierno electrónico					Resolución de conflictos	Mejora regulatoria	
	Sistema de apertura rápida de empresas	Sistema transaccional para el pago de impuestos	Sistema informativo para obtener permisos de construcción	Sistema para obtener licencia de funcionamiento	Sistema para compras de gobierno	Expedientes concluidos como porcentaje de expedientes abiertos	Promulgación de Ley de Mejora Regulatoria Estatal	Establecimiento de Consejo Estatal de Mejora Regulatoria
Aguascalientes	1	1	1	1	1	77	1	1
Baja California	1	1	1	1	1	57	1	1
Baja California Sur	1	1	1	0	0	57	1	1
Campeche	1	1	1	1	1	97	1	1
Coahuila	1	1	1	1	1	71	1	1
Colima	1	1	0	0	0	61	1	1
Chiapas	1	1	1	1	1	121	1	1
Chihuahua	1	1	1	1	1	135	1	1
Ciudad de México	1	1	1	1	1	37	1	1
Durango	1	1	1	1	1	69	1	1
Guanajuato	1	1	1	1	1	102	1	1
Guerrero	1	1	1	1	1	52	1	1
Hidalgo	1	1	1	1	1	55	1	1
Jalisco	1	1	1	1	1	42	1	1
México	1	1	1	1	1	87	1	1
Michoacán	1	1	1	1	1	57	1	1
Morelos	1	1	1	1	1	42	1	1
Nayarit	1	1	1	1	1	55	1	1
Nuevo León	1	1	1	1	0	44	1	1
Oaxaca	1	1	1	1	0	106	1	1
Puebla	1	1	1	1	1	72	1	1
Querétaro	1	1	1	1	1	19	1	1
Quintana Roo	1	1	1	1	1	46	1	1
San Luis Potosí	1	1	1	1	1	36	1	1
Sinaloa	1	1	1	1	1	99	1	1
Sonora	1	1	1	1	0	72	1	1
Tabasco	0	1	1	1	1	15	1	1
Tamaulipas	1	1	1	1	1	82	1	1
Tlaxcala	1	1	1	1	1	80	1	1
Veracruz	1	1	1	1	1	74	1	1
Yucatán	1	1	1	1	1	90	1	1
Zacatecas	1	0	1	1	1	86	1	1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Observatorio Nacional de Mejora Regulatoria (ONMR) y Consejo Nacional de Población (CONAPO).
*1: disponible; 0: no disponible.



Anexo 2. Variables consideradas en el indicador ADN (continuación)

Factor	Mejora regulatoria			Percepción de corrupción y seguridad				
	Porcentaje de trámites en los que la población declara inconvenientes	Regulación estatal de las actividades económicas	Tiempo promedio invertido en la realización de trámites	Tasa de incidencia de la corrupción	Porcentaje de la población con percepción de la corrupción en trámites del gobierno estatal	Tasa de homicidio por cada 100 mil habitantes	Tasa de prevalencia delictiva por cada diez mil unidades económicas	Porcentaje de las unidades económicas que perciben como inseguro al estado
Aguascalientes	58	11	55	25,935	69	8	4,833	52
Baja California	43	11	24	20,369	66	79	2,983	65
Baja California Sur	31	6	66	11,975	51	13	3,133	41
Campeche	50	4	47	23,587	64	8	3,003	53
Coahuila	58	8	40	50,307	65	10	1,943	51
Colima	49	6	41	9,938	54	107	3,277	71
Chiapas	59	10	65	23,975	61	11	1,678	85
Chihuahua	32	18	28	19,926	61	78	2,304	76
Ciudad de México	49	46	92	47,834	60	14	3,039	83
Durango	45	0	36	55,192	65	9	2,773	45
Guanajuato	42	0	37	34,593	52	65	3,640	77
Guerrero	45	7	68	54,501	66	53	2,206	81
Hidalgo	37	2	50	16,402	52	16	2,724	72
Jalisco	49	39	74	34,545	69	30	3,051	65
México	45	1	54	33,713	65	19	3,919	83
Michoacán	58	6	45	21,043	72	51	3,118	84
Morelos	52	2	50	32,095	71	52	2,453	89
Nayarit	61	1	50	24,257	62	17	2,490	54
Nuevo León	42	0	27	14,394	48	18	3,243	75
Oaxaca	59	0	68	24,778	66	28	2,534	65
Puebla	53	10	56	26,888	71	19	3,447	89
Querétaro	42	11	39	17,205	58	10	2,973	63
Quintana Roo	61	7	48	35,364	72	45	2,715	88
San Luis Potosí	55	64	45	29,301	65	18	3,617	77
Sinaloa	43	52	29	22,204	69	36	2,771	60
Sonora	44	2	35	24,221	51	46	3,492	73
Tabasco	57	3	57	18,354	63	27	3,285	89
Tamaulipas	56	3	41	13,218	50	24	2,121	71
Tlaxcala	68	0	39	19,396	55	14	3,571	79
Veracruz	55	27	42	18,422	61	18	3,021	88
Yucatán	57	1	38	23,083	64	2	2,103	34
Zacatecas	40	8	27	9,693	44	41	2,630	83

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Observatorio Nacional de Mejora Regulatoria (ONMR) y Consejo Nacional de Población (CONAPO).
*1: disponible; 0: no disponible.



Anexo 3. Cambios en la metodología

Cabe destacar, que en esta segunda edición del indicador ADN se buscó mejorar las fuentes de información de las variables utilizadas, con el objetivo de captar mejor las facilidades o dificultades que se presentan cuando se quiere emprender un negocio. Adicionalmente, las variables del ADN 2019 se actualizaron para poder hacerlo comparable con esta nueva versión. En la siguiente tabla se enlistan las modificaciones hechas:

Variable	Factor	Modificación
Sistema de apertura rápida de empresas (SARE)	Gobierno electrónico	Se cambió la fuente de información por el Observatorio Nacional de Mejora Regulatoria, que proporciona información para las 32 entidad federativas de forma oportuna.
Promulgación de Ley de Mejora Regulatoria Estatal	Mejora regulatoria	
Establecimiento de Consejo Estatal de Mejora Regulatoria	Mejora regulatoria	
Sistema informativo para obtener permisos de construcción	Gobierno electrónico	Para las tres variables, que provienen del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), se les incorporó información a nivel municipal, debido a que son competencia de los municipios, pero puede ofrecerse información desde el gobierno estatal.
Sistema para obtener licencia de funcionamiento	Gobierno electrónico	
Sistema para compras de gobierno	Gobierno electrónico	
Tasa de homicidio por cada 100 mil habitantes	Percepción de corrupción y seguridad	Se actualizó la serie de la versión 2019, debido a que los datos publicados eran preliminares.
Tiempo promedio invertido en la realización de trámites	Mejora regulatoria	Se agregaron las variables en los factores de mejora regulatoria y percepción de corrupción y seguridad.
Porcentaje de las unidades económicas que perciben como inseguro al estado	Percepción de corrupción y seguridad	

Nuestra Oferta

D.Econosignal le recuerda su gama de soluciones, con la finalidad de mantenernos atentos a sus necesidades y demostrando las formas en las que podemos apoyar las operaciones de su organización.



Reportes de Inteligencia Económica

Panorama Macro



Resumen Semanal



Señal Cambiaria



Diagnóstico
Macroeconómico



Perspectivas



Competitividad

Analítica Estatal



Crecimiento Económico



Ambiente de Negocios

Analítica Sectorial



Tendencias de industrias



Sector específico



Presentaciones

Sobre temas económicos de su interés, pensadas para apoyar a sus clientes o áreas internas de su empresa.



Estudios personalizados

Análisis a profundidad de un tema económico de su elección, que implique un impacto en la operación de su empresa, anticipándonos a posibles afectaciones, presentando pronósticos y escenarios a tomar en cuenta.

Contáctanos

Autores del reporte

Daniel Zaga Director dzaga@deloittemx.com 55 5080 7231	Dulce González Economista dugonzalez@deloittemx.com 55 5900 1346	Aldo Reza Economista Sr. areza@deloittemx.com 55 5080 7687
--	---	--

Socios responsables

Javier Montero Socio Líder SLATAM jmontero@deloittemx.com 55 5080 6244	Salvador Sánchez Socio Líder México salsanchez@deloittemx.com 55 3669 0440
---	---

Resto del equipo de D.Econosignal

Daniel González Gerente dgonzalezsesmas@deloittemx.com	Estefanya Granat Economista Sr. egranat@deloittemx.com	Alessandra Ortíz Economista Sr. alesortiz@deloittemx.com
	Cesar Alcalá Economista Jr. calcala@deloittemx.com	





Deloitte.

Deloitte se refiere a Deloitte Touche Tohmatsu Limited, sociedad privada de responsabilidad limitada en el Reino Unido, y a su red de firmas miembro, cada una de ellas como una entidad legal única e independiente. Conozca en www.deloitte.com/mx/conozcanos la descripción detallada de la estructura legal de Deloitte Touche Tohmatsu Limited y sus firmas miembro.

Deloitte presta servicios profesionales de auditoría, impuestos y servicios legales, consultoría y asesoría, a clientes públicos y privados de diversas industrias. Con una red global de firmas miembro en más de 150 países, Deloitte brinda capacidades de clase mundial y servicio de alta calidad a sus clientes, aportando la experiencia necesaria para hacer frente a los retos más complejos de negocios. Los más de 286,000 profesionales de Deloitte están comprometidos a lograr impactos significativos.

Tal y como se usa en este documento, "Deloitte" significa Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S.C., la cual tiene el derecho legal exclusivo de involucrarse en, y limita sus negocios a, la prestación de servicios de auditoría, consultoría fiscal, asesoría y otros servicios profesionales en México, bajo el nombre de "Deloitte".

Este documento contiene únicamente información general, y ni Deloitte Touche Tohmatsu Limited, sus firmas miembro o entidades relacionadas (en conjunto, la "Red Deloitte") está para los efectos de esta publicación, emitiendo recomendación alguna o prestando algún servicio. Antes de tomar cualquier decisión o tomar alguna acción que pueda afectar en su negocio financieramente, usted deberá de consultar a un asesor profesional calificado. Ninguna entidad de la Red Deloitte será responsable de ninguna pérdida sufrida por cualquier persona derivada de esta publicación.

Los puntos de vista vertidos en esta publicación son atribuibles al autor y no representan el punto de vista de Deloitte Touche Tohmatsu o alguna de sus afiliadas (Deloitte). Esta publicación contempla únicamente información general y no tiene objetivos específicos ni toma en cuenta situaciones o necesidades particulares. Usted no debe de confiarse respecto de la información de esta publicación. Ni los autores ni Deloitte aceptan ningún deber de cuidado o responsabilidad frente a persona alguna respecto de cualquier daño que sufra en relación con el uso que se le dé a esta publicación o su contenido.